

ਸਿਵਲ ਰੈਫਰੈਂਸ (ਅਪੀਲ ਸਾਈਡ)
ਬੀਫੇਰ ਐਰਿਕ 'ਵੈਸਟਨ, ਸੀ.ਜੇ., ਅਤੇ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ.
ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
ਮੈਸਰਜ਼ ਚਿਰਨਜੀਤ ਲਾਲ ਮੁਲਤਾਨੀ
ਮਲ, ਆਰ.ਬੀ., ਬਠਿੰਡਾ,
ਪਟਿਆਲਾ ਰਾਜ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ
ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1950 ਦਾ ਸਿਵਲ ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 8 (ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ)

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ—ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਇੰਡੀਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਚੈੱਕ—ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ — ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ (1881 ਦਾ XXVI) ਸੈਕਸ਼ਨ 50—ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੱਗੇ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਸੰਪਾਦਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਲੀਵਰੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰਥਨ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਸਮਰਥਨਕਰਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਸਾਧਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਏਜੰਟ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਟੀਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਚੈੱਕ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰਥਨ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਮੂਲ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਨ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਰਥਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਰਸੀਦਾਂ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਰਸੀਦਾਂ। .

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦਿੱਲੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ ਆਰ.ਏ. ਸੰ. 149/49-50, ਮਿਤੀ 26 ਸਤੰਬਰ 1950, ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਐਕਟ, 1922 (1922 ਦਾ ਐਕਟ XI) ਦੀ ਧਾਰਾ 66 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਮਦਨ ਕਰ (ਸੇਧ) ਐਕਟ, 1939 (1999 ਦਾ ਐਕਟ VII) ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਐਮ.ਐਲ. ਪੁਰੀ ਅਤੇ ਜੇ.ਐਲ. ਭਾਟੀਆ।

ਏ.ਐਨ. ਕਰਪਾਲ ਅਤੇ ਡੀ.ਕੇ. ਕਪੂਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਜੱਜਮੈਂਟ

ਏਰਿਕ ਵੈਸਟਨ, ਸੀ.ਜੇ. ਇਹ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦਿੱਲੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 66(1), ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਮਿਲੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਪਟਿਆਲਾ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟਿਆਲਾ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ 1,40,785/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਚੈੱਕਾਂ ਦੀ ਡੀਡੀ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਬਠਿੰਡਾ ਵਿਖੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਰਕਮ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਰਸੀਦ ਦੀ ਰਕਮ?"

ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਛੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਬਠਿੰਡਾ ਵਿਖੇ ਆਟਾ ਮਿਲਟ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੰਦਰਭ ਲੇਖਾ ਸਾਲ 1941-42 ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1943-44 ਸੀ, ਅਤੇ 1,40,785/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਸੀਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਠਿੰਡਾ ਮਿੱਲ ਵਿੱਚ ਆਟਾ ਪੀਸਣ ਦੇ ਕੰਮ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਭੌਤਿਕ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬਠਿੰਡਾ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਰਕਮ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਲਈ ਇਕੱਠੀ ਹੋਈ ਰਕਮ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ. ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਕਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਚੈੱਕ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਠਿੰਡਾ ਵਿਖੇ ਚੈੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਟਿਆਲਾ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੈੱਕਾਂ ਵਿਚਲੀ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪਟਿਆਲਾ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 50, ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, ਅਤੇ ਦ. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਪਟਿਆਲਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਸਨ; ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਸੀਦ ਬਠਿੰਡਾ ਵਿਖੇ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਪੱਤਾਲਾ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਚੈੱਕ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੀਸਣ ਵਾਲੀ ਕਣਕ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਟਿਆਲਾ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ (ਹੁਣ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ) ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਠਿੰਡਾ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਡੀਡੀ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੈਡਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੇਠ ਚਿਰੰਜੀ ਲਾਲ ਮੁਲਤਾਨੀ ਮਲ ਰਾਏ ਬਹਾਦੁਰ ਦਾ ਲੇਖਾ ਜੋਖਾ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।"

ਇਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਫੇਸ ਵੈਲਿਊ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫਿਰ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਹ ਜਾਪਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਟਿਆਲਾ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿ ਪਟਿਆਲਾ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਨੇ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਅਸਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਚੈਕਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤਾਯੋਗ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਸਲ ਚੈਕਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਚੈਕਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਰਥਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਸੀ।

ਜਿਸ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਸਾਡੇ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਓਨਾ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਵਾਲਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟਿਆਲਾ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਬੈਂਕ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਦੇ ਤਹਿਤ , ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟ੍ਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ , ਇੱਕ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟ੍ਰੂਮੈਂਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਲਈ ਡਿਲੀਵਰੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਸੈਕਸ਼ਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰਥਨ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਸਾਧਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਂ ਸਮਰਥਨਕਰਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਇਸਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਸਮਰਥਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਟੀਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਚੈਕਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਪਟਿਆਲਾ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੈਕਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਰਥਨ, ਰੁਪਏ ਦੇ। 1,40/785/- ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਮੂਲ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ। ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਬਠਿੰਡਾ ਵਿਖੇ ਕੀਤੇ ਸਮਰਥਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈਕਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜੇ ਉਸ ਨੇ ਬਠਿੰਡਾ ਵਿਖੇ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਪਟਿਆਲਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਪਟਿਆਲਾ ਦੁਆਰਾ ਰਸੀਦਾਂ ਸਨ। ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਰਸੀਦਾਂ ਨਹੀਂ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਪੈਸਾ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਵਾਂਗਾ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਉਸ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਸੀਂ 100/- ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਵਾਪਸੀ ।

ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ. - ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ | ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ |